**הערות לדף עח.**

1. **מתנ'. על החדשים אנו בושים.** ומפרש **ברש"י** (ד"ה על החדשים) וז"ל "שנפלו לה משנשאת". **בפנ"י** מק' דהאיך יתכן שיבוש ר"ג בעיקר תקנת פירות שהיא הלכה פסוקה, והואיל ויש לו קנין פירות היכי ס"ד שלא יוציא הפירות מיד הלקוחות. ומכח קושיא זו מבאר **הפנ"י** דלולא פרש"י ותוס' הי' מבאר "חדשים" הכוונה תקנת אושא ולא לעיקר תקנת פירות. **ובהפלאה** כ' ליישב דרבן גמליאל ס"ל כקושיית התוס' לעיל (דף מז: ד"ה זמנין) דכמו בתקנת מזונות יכולה לומר איני ניזונת ואיני עושה כמו"כ תוכל לומר איני רוצה בפרקוני ואיני רוצה לתת לך פירות, ומה שתי' התוס' דידו כידה ויש לו לבעל זכות בגוף הקרקע, הא גופא הוקשה לר"ג מדוע תיקנו חז"ל שיזכה בגוף הקרקע, וא"כ שלא יזכה בנכסי'. אמנם **בחידושי רבי שלמה** ב"ב (סי' ד אות ד) כ' להוכיח מכח קושיא זו כיסוד **האור שמח** (פ"ב הל' רוצח הל' טו) דתקנת נכסי מלוג אינו קנין פירות בגוף הקרקע אלא בעת שיצמח הפרי אז הוא זוכה אותה, ואין בזה חסרון דשלב"ל כי תנאי בי"ד שייך גם בדשלב"ל. ומעתה, כיון שאין לבעל קנין בגוף הקרקע רק הקנו לו כשיצמחו הפירות, א"כ היכא שמכרה הקרקע ממילא אין לו פירות. **ולפי"ז** מה שמכרה בטל בהכרח הוא תקנה אחרת, ועל זה אמר על החדשים אנו בושים היינו תקנה זו שמכרה בטל. ולמרות שמצאנו להלן (דף פ.) דהיכא דרווח ביתא מכירת הבעל בפירות חל י"ל דהיינו רק אחרי תקנת אושא כמו שפירשו **האו"ש** **ובחי' רבי שלמה**. וכמו"כ מה שמצאנו דלענין קנין פירות דבעל שייך קנין פירות כקנין הגוף הוא רק לאחר תקנת אושא.
2. **ובחי' רבי ראובן** ב"ב (סי' יז ס"ק ב) כ' דמהא דנכסים שנפלו קודם שנישאת דמכרה קיים לפי ר"ג גם היכא שמכרה כשנישאת שכבר זכה הבעל בפירות, מוכיח שביטול המכר בנכסי מלוג הוא תקנת חז"ל נוספת, ולכן בזה יש לחלק בין נפלו משנישאת או קודם שנישאת. וכן מוכיח מרישא דמתנ' דלא תמכור לכתחילה זה שייך רק אם זו תקנה נוספת, אבל אם הדין מכירה הוא מכח עצם קנין הפירות בנכסי מלוג אז בהכרח המכר בטל ולא שייך איסור מכירה לכתחילה. **והרי** מבואר בגמ' דבחייה ולפירות אינו חל מכירה זו גם קודם תקנת אושא, ולהאמור בהכרח שזה מחמת תקנת חז"ל נוספת לענין מכירה. וכמו"כ יש להוכיח דלפי ר' יהודה דאמרו חכמים הואיל וזכה באשה לא יזכה בנכסי' דמבואר דגם במכרה כשהיא ארוסה המכר בטל, והרי בארוסה עדיין אין לבעל זכות בפירותי', ובהכרח דגם בנשואה מה שבטל המכר אינו מצד עצם תקנת הפירות, אלא מחמת תקנה מיוחדת שאינה יכולה לגרום לביטול זכותו ע"י מכירה, ולכן סברי חכמים דגם בארוסה הואיל ומשועבדת לו להנשא ואז יזכה בנכסים שלה, לכן תיקנו שלא תוכל לגרום לביטול זכותו כבר משעת ארוסין.
3. **ובאבי עזרי** (קמא, פכ"ב הל' אישות הל' טז) הוסיף דבנכסים שאינם ידועים לבעל תנן שאם מכרה ממכרה קיים, ושיטת **הרמב"ם** (שם הל' ח) שגם בנכסים שאינם ידועים הפירות לבעל ואפי"ה מכרה קיים, ואם נימא דביטול מכירתה הוא משום עיקר תקנת פירות, א"כ מדוע בנכסים שאינם ידועים המקח קיים, ובהכרח שביטול המכר הוא תקנה חדשה ובנכסים שאינם ידועים לבעל לא תיקנו לתקנה זו. **אך עדיין** הי' מקום להסתפק לאחר שיש תקנה נוספת של ביטול מכירה האם תקנה זו אינה מגדירה באופן חדש את קנין פירות של הבעל, או דמעתה היכא שתיקנו חז"ל שהמכר בטל הגדר הוא שהאלימו לקנין פירות של הבעל ויש לו זכות בקרקע לפירות, ושייך בזה קנין פירות כקנין הגוף דמי, והיכא שלא תיקנו שהמכר יהא בטל כגון לפי ר"ג בנכסים שנפלו לו עד שלא נישאת נשאר גדר הקנין פירות שאין לבעל שום זכות בקרקע. **ובדברות משה** ב"ק (סי' סא ענף ז) נקט כצד השני. אך באופן הראשון רצה לבאר דבנכסים שנפלו לה משניסת שזכה הבעל מיד בפירות, בזה י"ל דגם אם אין לו זכות בקרקע מ"מ אם מכרה הקרקע אין זכות פירות שלו בטל, וכמו בע"ח שלמרות שמכר ללוקח מ"מ יכול הבע"ח לגבות מחמת דין שעבודו שלא פקע, כמו"כ בקנין פירות היכא שזכה הבעל בפירות טרם שהאשה זכתה. לעומת זה היכא שנפלו מן הארוסין שזכתה האשה בפירות קודם, כשנשאת שזוכה הבעל בפירות לא יחול השעבוד מעצמו אם אינו משעבד להדיא עיי"ש בכל דבריו. [ועי' היטב באבי עזרי שם מה שביאר בזה]
4. **אך** בעצם יסוד של **האור שמח** הנ"ל נראה מתוס' לעיל (דף מז: זימנין) שכ' וז"ל שאני פירות דידו כידה וזוכה **בגוף הקרקע** וכו' " מבואר דס"ל דגם קודם תקנת אושא בעיקר תקנת קנין פירות לבעל יש לבעל פירות מכח קנין בגוף הקרקע. ולעומת זה לפי האור שמח מובן היטב מה שלהלן (דף עט:) דבגונב ולד במה מלוג משלם תשלומי כפל לאשה, ובהכרח שאין לבעל זכיי' גמורה בפירות כמו כל קנין פירות אלא שזה זכות אכילה גרידא וכמפורש **בשיטמ"ק** בשם **הריב"ש** דאין פירות מלוג של הבעל לגמרי אלא שיאכלם בביתו, וכמו"כ לפי **הרי"ף** המבאר מה שאמרו (שם) פירא דפירי לא תקינו לי' רבנן דהיינו אפי' פירי פירות דלא אתו מעלמא וחולק על תוס' (שם ד"ה פירא דפירא) בהכרח משום שהפירות הם לא לגמרי שלו. ולפי **האור שמח** יש מקום להבין דבר זה דהואיל ולאו מחמת קנין בגוף הקרקע הוא ורק תיקנו שהפירות יהו שלו י"ל דבעיקר תקנתם תיקנו שיהא שלו רק לענין אכילה, אבל לפי הצד דמעיקר דין קנין פירות יש לו קנין בקרקע לפירות, **צ"ב** האיך יהא קניינו לחצאין. אך באמת לאחר תקנת אושא שיש לו קנין פירות מכח קנין בקרקע כמו כל קנין פירות דעלמא **צ"ב** האיך יהא שלו רק לאכילה, וגם שכבר נתבאר דלאחר תקנת אושא שייך בזה קנין פירות כקנין הגוף דמי, ואם אינו של הבעל לגמרי לא יתכן קנין פירות כקנין הגוף. שוב מצאתי שכוונתי לדעת מו"ר **באבי עזרי** (פכ"ג הל' אישות הל' ג) בכל דברי, ומסיק דתקנת אושא הוא כלפי הקרקע שנחשב לוקח ראשון אם מתה, אבל כלפי הפירות אין לו זכות בגוף הפירות כלל. [ודוחק לומר דתיקנו קנין דקל לפירות רק לענין אכילה ולא לענין שיהו הפירות שלו]
5. **תוד"ה האשה. והביא ראי' מדתנן עד שלא נישאת ונישאת וכו'**. ומשמע **לרש"י** דעד שלא נישאת הוא אפי' קודם ארוסין. **במהרש"א** העיר דרש"י כתב כן רק בנפלו לה משנתארסה, אבל בנפלו לה קודם שנתארסה דילמא גם בניסת הדין כן שמוכרת לכתחילה, ומבאר דאילו כ' **רש"י** כן רק על ב"ש אומרים תמכור דהיינו בנפלו משנתארסה, וכי טעמא דב"ש אתא לאשמועינן ובהכרח דרש"י כ' משום רישא דנפלו עד שלא נתארסה. אמנם **בקקיון דיונה** דוחה זאת כי הרי האיבעיא בגמ' להלן אם ר' יהודה קאי על לכתחילה או בדיעבד פרש"י שהוא לפי ב"ש, א"כ בודאי יוכל רש"י כאן במתנ' לבאר טעם של ב"ש. ומבאר **הנ"ל** דכוונת התוס' היא דאילו רש"י קאי בראייתו רק על דברי ב"ש לא הי' אומר **כד**תני לקמן עד שלא ניסת וניסת וכו'. אלא **דהא** תנן, והיינו שהי' סותר אפשרות דמשתנשא מעצם המשך המשנה, ובהכרח דכ' רש"י כן לראי' גם על רישא דנפלו עד שלא ניסת. ועוד, דאילו על דין ב"ש הי' סגי לרש"י לכתוב דהא תנן אם מכרה ונתנה קיים ומדוייק דלכתחילה לא, ומדכתב רש"י "אבל משתנשא לא כדתני לקמן **עד שלא ניסת וניסת** וכו' " משמע שעיקר מה שבא רש"י להוכיח זה מלשון **עד** שלא ניסת וניסת דהכוונה גם מה שנפל קודם שנתארסה.
6. **בא"ד. וקשה לר"י דאמרי' בגמ' רב ושמואל וכו' ואמאי והא הוי כר' חנניא בן עקביא דבעי למימר דהבעל מוציא מיד הלקוחות אפי' בנפלו לה עד שלא נתארסה ונישאת וכו'. דהא אעד שלא נישאת ונישאת קיימי וכו'.** לכאורה בישוב דעת **רש"י** י"ל דלמרות שר"ג מיירי גם בנפלו קודם ארוסין ובא לאשמועינן דגם בכה"ג לכתחילה אינו מוכר משנישאת, מ"מ רחב"ע דסובר שבטל המקח בא לחלוק רק בנפלו לו משנתארסה, ולשון הואיל וזכה באשה לא יזכה בנכסים אפשר לאוקים רק לענין נפלו משנתארסה.
7. **בא"ד. ואין להקשות וכו'. דוקא עד שלא נישאת דהיינו משנתארסה וכו'. ובמהרש"א** כ' דתוס' היו יכולים לתרץ דנקט בנפלו משנתארסה בגלל רחב"ע דהיינו רק באופן שנפלו לאחר ארוסין ולא היכא שנפלו לפני ארוסין. **ובקקיון דיונה** כ' לדחות דבדקדוק כ' התוס' דהחידוש לר"ג משום דלפי רחב"ע הי' אפשר למינקט להדיא נפלה משנתארסה הואיל ורק בכה"ג המכר בטל, אבל לר"ג לא איכפ"ל שנקט לשון "עד שלא נישאת" אע"ג דאפר לטעות בו כביאור רש"י דכולל גם קודם שנתארסה מ"מ הואיל והדין כן לא איכפת לן. [ולפי תוס' עצמם דס"ל דגם לר"ג מוכרת לכתחילה בנפלו עד שלא נתאסרה ונשאת כמובן לא שייך לדקדק מדוע לא נקט נפלו משנתארסה]
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